

Índice

PRÓLOGO, por Manuel Carrasco Durán	7
NOTA DE LA AUTORA	13
ABREVIATURAS.	14
INTRODUCCIÓN	15
CAPÍTULO I: LA FORMULACIÓN TEÓRICA	
DEL PRINCIPIO DE PROPORCIONALIDAD.	20
1.1. Reglas y principios. Las intervenciones y conflictos respecto de los derechos fundamentales y su solución ponderativa	20
1.2. El Principio de Proporcionalidad	24
1.2.1. Aspectos preliminares. Análisis prima facie y consecuente aplicación del principio de proporcionalidad. La determinación del fin legítimo.	24
1.2.2. El subprincipio de adecuación o idoneidad.	27
1.2.3. El análisis de la necesidad	28
1.2.4. La ponderación o proporcionalidad en sentido estricto. La fórmula del peso	30
1.3. Los fundamentos del principio de proporcionalidad. Su referencia constitucional	34
1.4. Perspectivas críticas y algunas reafirmaciones en su adecuación racional	38
1.4.1. El debilitamiento de los derechos fundamentales y la inconveniencia de la adopción del esquema ponderativo.	39
1.4.2. La subjetividad e irracionalidad en la ponderación. Una alegada inconmensurabilidad	40

- 1.4.3. La objeción democrática 42
- 1.4.4. La defensa de la proporcionalidad como modelo racional . . . 43

CAPÍTULO II: LA INVOCACIÓN DEL PRINCIPIO
DE PROPORCIONALIDAD COMO PARÁMETRO
DE SOLUCIÓN DE CASOS DE DERECHOS
FUNDAMENTALES EN LA JURISPRUDENCIA
DEL TRIBUNAL EUROPEO Y DE LA CORTE
INTERAMERICANA DE DERECHOS HUMANOS 47

- 2.1. Los sistemas regionales de protección y la recurrencia
al principio de proporcionalidad. Sus fuentes 47
- 2.2. La invocación y empleo del principio de proporcionalidad
por parte del Tribunal Europeo de Derechos Humanos. 50
 - 2.2.1. La jurisprudencia sobre libertad de expresión y algunas
precisiones sobre el alcance de la proporcionalidad 50
 - 2.2.2. La aplicación del principio de proporcionalidad en
el examen del derecho a la igualdad y no discriminación 55
 - 2.2.3. La invocación de la proporcionalidad en otros derechos
convencionales. Los estándares empleados por el TEDH
a efectos de delimitar el contenido de este parámetro 57
- 2.3. La jurisprudencia de la Corte Interamericana de Derechos
Humanos respecto del principio de proporcionalidad 61
 - 2.3.1. La génesis en la invocación de la proporcionalidad
por la Corte IDH: la solución de conflictos referentes
a la libertad de expresión 62
 - 2.3.2. La extensión de la ponderación a otros supuestos.
El alcance de estos precedentes. 67

CAPÍTULO III: LA CONTRASTACIÓN EMPÍRICA DEL
PRINCIPIO DE PROPORCIONALIDAD 72

- 3.1. Estándares jurisprudenciales y su contrastación con el
principio de proporcionalidad en su formulación teórica 73
 - 3.1.1. El análisis respecto a la finalidad perseguida 73

3.1.2. Las exigencias añadidas por la vía jurisprudencial y sus efectos	75
3.1.3. Las insuficiencias argumentativas en el empleo del principio y especialmente en la etapa ponderativa	77
3.2. El margen de apreciación y su incompatibilidad con el principio de proporcionalidad. De la objeción democrática al ámbito regional.	80
3.3. ¿La racionalidad en la ponderación o los excesos jurisprudenciales? La valorización de la crítica de la inconmensurabilidad en el ámbito práctico	85
3.4. La necesaria articulación del empleo del principio de proporcionalidad con ciertas premisas. Algunas precisiones al modelo teórico y a su utilización.	91
3.4.1. La revalorización del análisis preliminar: la calificación jurídica y el estudio del fin legítimo.	91
3.4.2. El subprincipio de necesidad en su aplicación práctica	95
3.4.3. La argumentación racional de la conclusión	96
CONCLUSIONES.	100
BIBLIOGRAFÍA Y FUENTES CONSULTADAS	106
Fuentes bibliográficas.	106
Fuentes jurisprudenciales.	110
Sentencias del Tribunal Europeo de Derechos Humanos.	110
Sentencias de la Corte Interamericana de Derechos Humanos	116
Sentencias del Tribunal Constitucional Español	118
Sentencias de otros Tribunales.	120
NOTAS	122
CRÉDITOS	175